

Sygn. akt V ACa 521/22



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 12 sierpnia 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie V Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SA Paulina Aślanowicz

Protokolant: Gabriela Kaszuba

po rozpoznaniu w dniu 12 lipca 2022 r. w Warszawie
na rozprawie

sprawy z powództwa Agencji Rozwoju Przemysłu Spółki Akcyjnej w Warszawie
przeciwko Redaktorowi Naczelnemu Telewizji TVN, Redaktorowi Naczelnemu
Telewizji TVN24 i Redaktorowi Naczelnemu serwisu internetowego tvn24.pl

o opublikowanie sprostowań prasowych

na skutek apelacji strony powodowej

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 lutego 2022 roku, sygn. akt IV
C 2098/21

I. zmienia zaskarżony wyrok:

a. częściowo w punkcie pierwszym w ten sposób, że nakazuje Redaktorowi Naczelnemu Telewizji TVN opublikowanie sprostowań, poprzedzonych zapowiedzią o treści: „Prezentujemy sprostowania Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. do reportażu „Superwizjera” z 14 września 2021 roku pod tytułem „Jak rząd szył maseczki,” o następującej treści:

„1. Nieprawdziwa jest informacja, że program szycia i zgrzewania maseczek pod nazwą „Polskie szwalnie” był programem rządowym. Program był realizowany wyłącznie przez ARP.

2. Nieprawdziwa jest informacja, że maseczki uszyte przez zakłady tekstylne na zlecenie ARP w ramach programu „Polskie szwalnie” są niezdatne do użytku, nie chronią przed zakażeniem koronawirusem. Wszystkie maseczki pozyskane przez ARP chronią przed rozprzestrzenianiem infekcji na poziomie minimum 98%. Proces szycia nie ma ujemnego wpływu na skuteczność masek.

3. Nieścisła jest informacja, że koszt budowy hali produkcyjnej w Stalowej Woli został poniesiony w celu wytwarzania maseczek ochronnych. Budowa hali rozpoczęła się przed pandemią Covid 19 - w 2018 roku. Na potrzeby produkcji maseczek przeznaczono jedynie 1 z 3 segmentów hali. Pozostałe są przedmiotem komercyjnego najmu.

4. Nieprawdziwa jest informacja, że materiał do produkcji maseczek ochronnych zmagazynowany w zakładzie w Stalowej Woli uległ przeterminowaniu. Termin przydatności tego materiału wynosi 3 lata i nie upłynął.

5. Nieprawdziwe są informacje, że: 1. kontrahentów programu „Polskie szwalnie” narzucił KPRM; 2. wybierano do współpracy firmy, w tym TW Piast, ze względu na ich koneksje polityczne; 3. brak było merytorycznych kryteriów naboru kontrahentów programu. W rzeczywistości: 1. lista kandydatów przedstawiona przez Ministerstwo Rozwoju była jedynie materiałem informacyjnym i nie wiązała w dalszych działaniach ARP; 2. kryterium ewentualnych powiązań politycznych nie miało znaczenia w naborze do programu; 3. kryteriami naboru były: wolumen możliwej produkcji, deklarowana szybkość produkcji, gotowość zrzeszania się w grupy producenckie.

6. Nieprawdziwa jest sugestia, że jakiegokolwiek maseczki zakontraktowane przez ARP w ramach programu „Polskie szwalnie” zostały wyprodukowane w Chinach, a następnie wprowadzone do obrotu, jako pochodzące z Polski. 100 % maseczek z ww. programu powstało w Polsce.

7. Nieprawdziwa jest informacja, że produkcja maseczek na zlecenie ARP w ramach programu „Polskie szwalnie” odbywała się po cenach wyższych, niż rynkowe. W czasie realizacji tego programu przyjęty model współpracy i przeprowadzone negocjacje ze szwalniami i firmami zgrzewającymi maseczki zapewniły najniższe wówczas na rynku ceny.”

b. w punkcie drugim w ten sposób, że zasądza od Redaktora Naczelnego Telewizji TVN na rzecz Agencji Rozwoju Przemysłu Spółki Akcyjnej w Warszawie kwotę 1337 zł (jeden tysiąc trzysta trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

c. częściowo w punkcie trzecim w ten sposób, że nakazuje Redaktorowi Naczelnemu Telewizji TVN24 opublikowanie sprostowań, poprzedzonych zapowiedzią o treści: „Prezentujemy sprostowania Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. do reportażu „Superwizjera” z 11 września 2021 roku pod tytułem „Jak rząd szył maseczki,” o następującej treści:

„1. Nieprawdziwa jest informacja, że program szycia i zgrzewania maseczek pod nazwą „Polskie szwalnie” był programem rządowym. Program był realizowany wyłącznie przez ARP.

2. Nieprawdziwa jest informacja, że maseczki uszyte przez zakłady tekstylne na zlecenie ARP w ramach programu „Polskie szwalnie” są niezdatne do użytku, nie chronią przed zakażeniem koronawirusem. Wszystkie maseczki pozyskane przez ARP chronią przed rozprzestrzenianiem infekcji na poziomie minimum 98%. Proces szycia nie ma ujemnego wpływu na skuteczność masek.

3. Nieścista jest informacja, że koszt budowy hali produkcyjnej w Stalowej Woli został poniesiony w celu wytwarzania maseczek ochronnych. Budowa hali rozpoczęła się przed pandemią Covid 19 - w 2018 roku. Na potrzeby produkcji maseczek przeznaczono jedynie 1 z 3 segmentów hali. Pozostałe są przedmiotem komercyjnego najmu.

4. Nieprawdziwa jest informacja, że materiał do produkcji maseczek ochronnych zmagazynowany w zakładzie w Stalowej Woli uległ przeterminowaniu. Termin przydatności tego materiału wynosi 3 lata i nie upłynął.

5. Nieprawdziwe są informacje, że: 1. kontrahentów programu „Polskie szwalnie” narzucił KPRM; 2. wybierano do współpracy firmy, w tym TW Piast, ze względu na ich koneksje polityczne; 3. brak było merytorycznych kryteriów naboru kontrahentów programu. W rzeczywistości: 1. lista kandydatów przedstawiona przez Ministerstwo Rozwoju była jedynie materiałem informacyjnym i nie wiązała w dalszych działaniach ARP; 2. kryterium ewentualnych powiązań politycznych nie miało znaczenia w naborze do programu; 3. kryteriami naboru były: wolumen możliwej produkcji, deklarowana szybkość produkcji, gotowość zrzeszania się w grupy producenckie.

6. Nieprawdziwa jest sugestia, że jakiegokolwiek maseczki zakontraktowane przez ARP w ramach programu „Polskie szwalnie” zostały wyprodukowane w Chinach, a następnie wprowadzone do obrotu, jako pochodzące z Polski. 100 % maseczek z ww. programu powstało w Polsce.

7. Nieprawdziwa jest informacja, że produkcja maseczek na zlecenie ARP w ramach programu „Polskie szwalnie” odbywała się po cenach wyższych, niż rynkowe. W czasie realizacji tego programu przyjęty model współpracy i przeprowadzone negocjacje ze szwalniami i firmami zgrzewającymi maseczki zapewniły najniższe wówczas na rynku ceny.”

d. w punkcie czwartym w ten sposób, że zasądza od Redaktora Naczelnego Telewizji TVN24 na rzecz Agencji Rozwoju Przemysłu Spółki Akcyjnej w Warszawie kwotę 1337 zł (jeden tysiąc trzysta trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

e. częściowo w punkcie piątym w ten sposób, że nakazuje Redaktorowi Naczelnemu serwisu internetowego tvn24.pl opublikowanie sprostowań zatytułowanych: „Sprostowania do artykułu „Rządowy program za ćwierć miliarda złotych i miliony maseczek, które nie nadają się do użytku” z 11 września 2021 roku o następującej treści:

„1. Nieprawdziwa jest informacja, że program szycia i zgrzewania maseczek pod nazwą „Polskie szwalnie” był programem rządowym. Program był realizowany wyłącznie przez ARP.

2. Nieprawdziwa jest informacja, że maseczki uszyte przez zakłady tekstylne na zlecenie ARP w ramach programu „Polskie szwalnie” są niezdatne do użytku, nie chronią przed zakażeniem koronawirusem. Wszystkie maseczki pozyskane przez ARP chronią przed rozprzestrzenianiem infekcji na poziomie minimum 98%. Proces szycia nie ma ujemnego wpływu na skuteczność masek.

3. Nieścista jest informacja, że koszt budowy hali produkcyjnej w Stalowej Woli został poniesiony w celu wytwarzania maseczek ochronnych. Budowa hali rozpoczęła się przed pandemią Covid 19 - w 2018 roku. Na potrzeby produkcji maseczek przeznaczono jedynie 1 z 3 segmentów hali. Pozostałe są przedmiotem komercyjnego najmu.

4. Nieprawdziwa jest informacja, że materiał do produkcji maseczek ochronnych zmagazynowany w zakładzie w Stalowej Woli uległ przeterminowaniu. Termin przydatności tego materiału wynosi 3 lata i nie upłynął.

5. Nieprawdziwe są informacje, że: 1. kontrahentów programu „Polskie szwalnie” narzucił KPRM; 2. wybierano do współpracy firmy, w tym TW Piast, ze względu na ich koneksje polityczne; 3. brak było merytorycznych kryteriów naboru kontrahentów programu. W rzeczywistości: 1. lista kandydatów przedstawiona przez Ministerstwo Rozwoju była jedynie materiałem informacyjnym i nie wiązała w dalszych działaniach ARP; 2. kryterium ewentualnych powiązań politycznych nie miało znaczenia w naborze do programu; 3. kryteriami naboru były: wolumen możliwej produkcji, deklarowana szybkość produkcji, gotowość zrzeszania się w grupy producenckie.

6. Nieprawdziwa jest sugestia, że jakiegokolwiek maseczki zakontraktowane przez ARP w ramach programu „Polskie szwalnie” zostały wyprodukowane w Chinach, a następnie wprowadzone do obrotu, jako pochodzące z Polski. 100 % maseczek z ww. programu powstało w Polsce.

7. Nieprawdziwa jest informacja, że produkcja maseczek na zlecenie ARP w ramach programu „Polskie szwalnie” odbywała się po cenach wyższych, niż rynkowe. W czasie realizacji tego programu przyjęty model współpracy i przeprowadzone negocjacje ze szwalniami i firmami zgrzewającymi maseczki zapewniły najniższe wówczas na rynku ceny.

Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.”

f. w punkcie szóstym w ten sposób, że zasądza od Redaktora Naczelnego serwisu internetowego tvn24.pl na rzecz Agencji Rozwoju Przemysłu Spółki Akcyjnej w Warszawie kwotę 1337 zł (jeden tysiąc trzysta trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

II. oddała apelację w pozostałym zakresie;

III. zasądza od Redaktora Naczelnego Telewizji TVN, Redaktora Naczelnego Telewizji TVN24 i Redaktora Naczelnego serwisu internetowego tvn24.pl na rzecz Agencji Rozwoju Przemysłu Spółki Akcyjnej w Warszawie kwoty po 1140

zł (jeden tysiąc sto czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Paulina Aślanowicz